

Mathématiques pour l’informatique — examen de juin 2005

Durée : 2 heures — Aucun document ni calculatrice autorisés.

Il sera accordé de l’importance au soin apporté à la rédaction et à la présentation des arguments et méthodes. Si vous pensez qu’il y a une erreur ou une imprécision dans l’énoncé, vous poursuiverez après avoir précisé la correction que vous jugez nécessaire.

Exercice 1. Questions de cours.

- (a) Enumérer en ordre croissant (par rapport à la relation de domination, $f(n) = O(g(n))$ ($n \rightarrow \infty$)) les expressions suivantes :

$$n ; 2^n ; n \log n ; \log n ; \sqrt{n} ; e^n ; n^2 + \log n ;$$

$$5^{n/2} ; \log \log n ; (\log n)^2 ; n! ; 3^{n-3} .$$

Donner le nom de la classe d’équivalence grossière pour les expressions dont vous le connaissez.

- (b) Expliquer le principe de la méthode de « diviser pour régner ».

Exercice 2. Déterminer un équivalent grossier (pour $n \rightarrow \infty$) de

$$f(n) = \sum_{k=1}^n k^2 \ln k , \quad g(n) = \sum_{k=1}^n \frac{\ln k}{k} , \quad h(n) = \sum_{k=1}^n \frac{\ln k}{k^2} .$$

(N’oubliez pas de vérifier les hypothèses des théorèmes utilisés.)

Tournez la page s.v.p. !

Exercice 3. On cherche le nombre maximal d'occurrences multiples d'un même élément dans un tableau t à $N \geq 1$ éléments.

- (a) A défaut d'hypothèse supplémentaire, on cherche pour tout élément le nombre d'éléments identiques partout ailleurs dans le tableau. On considère l'algorithme suivant :

```

Algo_1 : nbre_maxi ← 0 ; i ← 1
    Tant que i < N
        nbre_égaux ← 1 ; j ← i+1
        Tant que j ≤ N
            Si t[i] = t[j] : nbre_égaux ← nbre_égaux + 1
            j ← j+1
        Fin Tant que
        Si nbre_égaux > nbre_maxi : nbre_maxi ← nbre_égaux
        i ← i+1
    Fin Tant que

```

Pourquoi peut-on se limiter à $j > i$ pour la boucle imbriquée ?

Quelle est la classe de complexité (en fonction de N) de cet algorithme ? (On négligera tout sauf les comparaisons d'éléments du tableau.)

- (b) Donner un invariant de boucle pouvant être utile pour démontrer la correction partielle de l'algorithme ci-dessus. (Justifiez votre réponse, mais une preuve rigoureuse de l'invariance n'est pas demandée.) Etant donné cet invariant, indiquer ce qui reste à faire pour prouver la correction de l'algorithme. (La preuve explicite n'est **pas** demandée.)

- (c) On suppose maintenant le tableau trié, les éléments identiques étant donc à positions voisines.

Que fait l'algorithme suivant (rôle de i et j) ? Quelle est sa complexité ?

```

Algo_2 : nbre_maxi ← 1 ; i ← 1 ; j ← 1
    Tant que j < N
        j ← j+1
        Si t[i] ≠ t[j] faire
            Si j-i > nbre_maxi : nbre_maxi ← j-i
            i ← j
        Fin faire
    Fin Tant que

```

- (d) On considère à nouveau le cas (a) d'un tableau non trié.
- i. Quelle est la classe de complexité des meilleurs algorithmes de tri que vous connaissez ? (Il suffit d'en nommer un.)
 - ii. Si on peut trier le tableau avec un algorithme de tri de complexité quasilinear, pouvez-vous alors proposer une méthode qui accomplit la tâche envisagée avec une complexité inférieure à celle de Algo_1 du (a) ? Si oui, quelle est sa classe de complexité ?